Uchwała Nr VIII/…….../24

Rady Miejskiej w Gościnie

z dnia 22 listopada 2024 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi pani G. S. na p.o. Dyrektora Zespołu Szkół – Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi im. majora Henryka Sucharskiego w Gościnie p. Marlenę Fidos.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2024 poz.1465 t.j. poz. 1572) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572, t.j.) Rada Miejska w Gościnie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę pani G. S. z dnia 5 listopada 2024r. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół - Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi im. majora Henryka Sucharskiego w Gościnie za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gościnie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3.**  Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Dariusz Bajko

U z a s a d n i e n i e

Skarżąca p. G.S pismem z dnia 5 listopada 2024r. (które wpłynęło do UM w Gościnie w dniu 7 listopada 2024r.) wniosła do Rady Miejskiej w Gościnie skargę na działanie p.o. Dyrektora Zespołu Szkół - Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi im. majora Henryka Sucharskiego w Gościnie.

W skardze skarżąca podniosła zarzut wobec działalności p.o. Dyrektora w/w Zespołu Szkół dotyczący funkcjonowania placówki w zakresie wykonywania obowiązków pracodawcy tj. zarzut dotyczący niewydania świadectwa pracy w terminie 7 dni od dnia ustania stosunku pracy ze skarżącą.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że do dnia 31 sierpnia 2024r. była zatrudniona w w/w Zespole Szkół, zaś z dniem 31 sierpnia 2024r. stosunek pracy wygasł, a pracodawca nie wydał skarżącej świadectwa pracy w terminie 7 dni pomimo faktu, że skarżąca nie zamierzała nawiązywać z dotychczasowym pracodawcą kolejnego stosunku pracy.

Skarżąca wskazała, że świadectwo pracy otrzymała listowną przesyłka poleconą dopiero w dniu 22 października 2024r.

Skarżąca w dalszej części skargi z dnia 5 listopada 2024r. domagała się zbadania sprawy przez właściwe organy w celu ustalenia odpowiedzialności za zaistniałe naruszenie prawa, ustalenie czy opóźnienie było celowe, uzasadnienia pisemnego przez p.o. Dyrektora tak długiego opóźnienia w wydaniu świadectwa pracy, uznania niedopełnienia obowiązków przez p.o. Dyrektora oraz wyciągnięcie konsekwencji wynikających z prawa pracy, a także pisemnych przeprosin od p.o. Dyrektora za zaistniałą sytuację.

Skarga była przedmiotem rozpoznania komisji Rady Miejskiej tj. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpoznawała przedmiotową skargę na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2024r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w tym w szczególności w dniu 15 listopada 2024r. uzyskano pisemne stanowisko p.o. Dyrektora w/w Zespołu Szkół umożliwiając odniesienie się do stawianych w skardze zarzutów.

W piśmie z dnia 15 listopada 2024r. p.o. Dyrektora wskazała, że stosunek pracy p. G. S. wygasł z dniem 31 sierpnia 2024r., lecz wbrew twierdzeniom skargi świadectwo pracy zostało wydane pracownikowi nie w dniu 22 października 2024r. lecz w dniu 27 września 2024r. (doręczone pocztą w dniu 30 września 2024r.) .

W/w okoliczność znajduje potwierdzenie w protokole z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzonej u pracodawcy w dniach 27 września 2024. – 4 października 2024r., zaś p.o. Dyrektora została pouczona przez inspektora PIP w postępowaniu wykroczeniowym o zasadach wydawania świadectw pracy.

W następnej kolejności p.o. Dyrektora wskazała, że w/w opóźnienie w wydaniu świadectwa pracy wynikało z „przeoczenia i zapomnienia spowodowanego natłokiem prac sekretarzy szkoły związanego z rozpoczęciem nowego roku szkolonego”.

Ponadto p.o. Dyrektora wskazała, że brak wydania świadectwa pracy w terminie nie miało charakteru celowego i zamierzonego.

Wykonywanie obowiązków z zakresu prawa pracy wobec zatrudnionych w w/w Zespole Szkół pracowników, w tym prawidłowego przestrzegania prawa pracy należy do zadań gminnej jednostki organizacyjnej jaką jest placówka kierowana przez p.o. Dyrektora.

Nie ulega wątpliwości, że p.o. Dyrektora ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie prawa pracy oraz należyty nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowywanie dokumentów związanych z funkcjonowaniem placówki.

Zgodnie z art. 97 § 1 k.p.: w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany wydać pracownikowi świadectwo pracy w dniu, w którym następuje ustanie stosunku pracy, jeżeli nie zamierza nawiązać z nim kolejnego stosunku pracy w ciągu 7 dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniego stosunku pracy. Jeżeli z przyczyn obiektywnych wydanie świadectwa pracy pracownikowi albo osobie przez niego upoważnionej w tym terminie nie jest możliwe, pracodawca w ciągu 7 dni od dnia upływu tego terminu przesyła świadectwo pracy pracownikowi lub tej osobie za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/17938059?cm=DOCUMENT) z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042) albo doręcza je w inny sposób. Świadectwo pracy dotyczy okresu lub okresów zatrudnienia, za które dotychczas nie wydano świadectwa pracy.

Zgodnie z art. 229 ust. 3 k.p.a. „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2024r. ustaliła, w oparciu o przedłożone dokumenty i wyjaśnienia, że skarga jest zasadna, albowiem po pierwsze pracodawca, jakim jest Zespół Szkół - Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi im. majora Henryka Sucharskiego w Gościnie, nie wydał skarżącej świadectwa pracy w terminie przewidzianym w art. 97 § 1 k.p. tj. nie wysłał listowną przesyłką poleconą w/w świadectwa pracy najpóźniej do dnia 7 września 2024r.; po drugie po stronie kierownika jednostki brak jest należytego nadzoru nad pracą sekretarzy szkoły wykonujących pracę związaną z wydaniem skarżącej świadectwa pracy.

W dniu 20 listopada 2024r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła głosowanie i zarekomendowała Radzie Miejskiej w Gościnie uznanie skargi za zasadną w całości.

Jednocześnie wskazać należy, że poza kompetencjami Rady Miejskiej leży kwestia wyciągania wobec p.o. Dyrektora w/w Zespołu Szkół konsekwencji wynikających z przepisów prawa pracy, albowiem Rada Miejska w Gościnie nie wykonuje wobec p.o. Dyrektora w/w Zespołu Szkół uprawnień z zakresu prawa pracy.

Rada Miejska w Gościnie nie ma także kompetencji do zobowiązywania p.o. Dyrektora w/w Zespołu Szkół do pisemnego przeproszenia skarżącej.

Rada Miejska w Gościnie po zapoznaniu się ze skargą z dnia 5 listopada 2024r., stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i po przeprowadzeniu dyskusji postanowiła jak w uchwale.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.